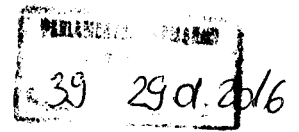




GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, inițiată de domnul deputat PSD Nicolae-Ciprian Nica și un grup de deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale PP-DD, PSD, UDMR, UNPR, Minorităților Naționale (**Plx. 310/2015, Bp. 554/2014**).

#### **I. Principalele reglementări**

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 25 din *Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și*

completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare, propunându-se, în principal, ca persoanele cu privire la care s-a constatat existența conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate în exercitarea unei funcții eligibile să nu mai poată ocupa aceeași funcție care a generat starea de incompatibilitate sau conflictul de interese pe o perioadă de 3 ani.

## II. Observații

Precizăm că *Decizia Curții Constituționale nr. 460/2013*<sup>1</sup> a fost pronunțată la data de 13 noiembrie 2013, iar, ulterior, la data de 03 iulie 2014, Curtea Constituțională a pronunțat o altă decizie<sup>2</sup> în care se face referire la considerentele *Deciziei nr. 460/2013* iar, în context, Curtea constată că, până la momentul pronunțării noii decizii (*Decizia nr. 418/2014*), contrar art. 147 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, potrivit căruia „De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii”, Parlamentul nu a adoptat o lege care să clarifice sensul sintagmei „*aceeași funcție*” din cuprinsul art. 25 alin. (2) teza a doua din *Legea nr. 176/2010*.

Motivată de această împrejurare, Curtea, în virtutea rolului său de garant al supremației *Constituției*, stabilit prin art. 142 alin. (1) din *Legea fundamentală*, a formulat o interpretare dat fiind *domeniul fundamental al statului de drept – ocuparea funcțiilor eligibile* la care se referă art. 25 alin. (2) din *Legea nr. 176/2010*.

Astfel, din considerentele *Deciziei nr. 418/2014* rezultă faptul că „*pentru a corespunde exigențelor de claritate, precizie și previzibilitate, Curtea constată că prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din*

---

<sup>1</sup> referitoare la sesizarea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii privind existența unui conflict juridic de natura constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte

<sup>2</sup> *Decizia Curții Constituționale nr. 418/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) teza a doua și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, a art. 75 lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001*

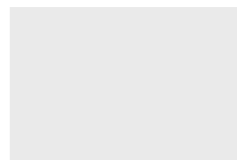
*Legea nr. 176/2010, în partea referitoare la "aceeași funcție", trebuie interpretate în sensul voinței legiuitorului de asigurare a integrității în exercitarea funcțiilor publice, inclusiv prin stabilirea unor interdicții și aplicarea unor sancțiuni în cazul persoanelor cu privire la care s-a constatat încălcarea regimului incompatibilităților sau conflictului de interese".*

În concluzie, pentru a pune dispozițiile legale în discuție în acord cu prevederile Constituției, dar și pentru a corespunde voinței reale a legiuitorului, Curtea Constituțională a decis că sintagma „*aceeași funcție*” din cuprinsul art. 25 alin. (2) teza a 2-a din *Legea nr. 176/2010* nu poate primi nicio altă semnificație decât aceea că noțiunea „*aceeași*” din cuprinsul său se referă la oricare dintre funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din *Legea nr. 176/2010*.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.**

Cu stimă,



**Dacian Julien CIOLOȘ**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu  
Președintele Senatului**